

«УТВЕРЖДАЮ»

Директор ФГБУН ИИАЭ ДВО РАН  
академик РАН  
Н.Н. Крадин



2024 г.

### ОТЗЫВ

**ведущей организации Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока» ДВО РАН на диссертацию Евгения Михайловича Пигарева «Низовья реки Волга в X – первой половине XVI вв. (по материалам археологических исследований)», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3 – археология**

*Актуальность избранной темы.* Диссертация Е.М. Пигарева «Низовья реки Волга в X – первой половине XVI вв. (по материалам археологических исследований)» посвящена важной и актуальной теме – истории и археологии Нижнего Поволжья в течении нескольких столетий, с конца X до середины XVI века. Это весьма заметный исторический период недостаточно хорошо изученной в отечественной археологии темы: влияния природно-климатических факторов, а именно изменения уровня Каспийского моря на средневековые поселенческие структуры домонгольского, золотоордынского и постзолотоордынского времени.

Е.М. Пигарев подробно обосновывает актуальность своего исследования в тексте диссертации (с. 4–7). По его мнению, данное исследование призвано рассмотреть в комплексе проблемы, связанные с развитием средневековых государств, располагавшихся в низовьях Волги, причины их упадков, взаимосвязи с природными особенностями и преемственности между собой.

### *Структура и содержание диссертационной работы.*

Диссертационное исследование состоит из введения, пяти глав, каждая из которых, в свою очередь, делится на несколько параграфов, заключения, обширного списка использованных источников и литературы, списка сокращений, двух приложений и иллюстраций (фотографий, карт, планов, чертежей).

В первой главе «Природные условия р. Волга», состоящей из двух параграфов, соискатель приводит общий обзор географических особенностей региона, выделяя в низовьях р. Волги особенные природно-географические и климатические зоны, сильно отличающиеся от окружающей местности (стр. 19–24). В этой же главе рассматриваются особенности природной среды, а именно влияние изменения уровня Каспийского моря на развитие поселенческих комплексов в X–XV вв. (стр. 24–28).

Вторая глава исследования посвящена анализу источников: исторических и археологических. Небольшие по своим объемам привлеченные письменные источники относятся к периоду домонгольского времени. Нарративные источники времени Золотой Орды (XIII–XIV вв.) более многочисленны, но отрывочны, и носят косвенный характер; также Е.М. Пигаревым привлекаются источники XVI–XVIII вв., оставленные путешественниками, торговцами и официальными лицами российского государства. Отдельным пунктом в главе выделен нумизматический материал – весьма надежно, вплоть до десятилетия, датирующий археологические памятники региона, он представлен тысячами находок, являющихся продукцией всех монетных дворов Золотой Орды и некоторых других государств (Китай, Закавказье, Иран). Помимо этого, в главе анализируется и обширная история изучения археологических памятников.

В разделе 2.2 исследователь выделяет четыре этапа формирования и становления нижеволжской археологии. Первый из них – охватывает период начала XVIII в. до конца XIX в. Он включает в себя начало формирования музейных коллекций, сбор отдельных музейных предметов и

небольшие по объему археологические изыскания. Второй период охватывает несколько десятилетий 20–40-х гг. XX в. Этот этап характеризуется большой концентрацией на изучении золотоордынских памятников региона; ранние периоды средневековья оставались за рамками научных интересов и не стали предметом специальных исследований. Этот период наметил перспективность, обозначил приоритеты научных исследований, заключающиеся не только в изучении материальной культуры, но и необходимость организации выявления и охраны объектов Золотой Орды в Поволжье. Третий этап начался в 50-е гг. XX в. и продлился несколько десятилетий. В этот период времени были поставлены новые актуальные задачи, начаты широкомасштабные археологические исследования, применены новые методы изучения (например, аэрофотосъемка). Исследования касались вопросов изучения городской культуры (Селитренное, Царевское городища), открыты десятки могильников, в регионе сложилась своя археологическая школа. Четвертый этап изучения – нач. 90-х гг. XX в. до настоящего времени. Наконец, объектами планомерных исследований становятся памятники домонгольского времени, относящиеся ко времени хазарского каганата и постхазарского периода, проводятся многочисленные разведки. Продолжаются исследования уже известных памятников (например, Селитренного и Самосдельского городища), открыто и исследовано много новых археологических объектов. Расширяется список новых методов обследования территорий памятников (топографического анализа, аэрокосмических технологий и геофизического обследования).

В целом, первая и вторая главы гармонично подводят читателя к основным вопросам, поднятым в диссертационном исследовании.

Изучение низовьев р. Волга в домонгольскую (X–XII вв.) эпоху и в золотоордынское время (XIII–XIV вв.), представлено в третьей и четвертой главах, излагается в хронологическом порядке. Обе главы разделены по географическому принципу на несколько районов (параграфов):

правобережье, Волго-Ахтубинская пойма и дельта Волги. В конце каждой из глав автор подвергает пространственному анализу поселенческой структуры все известные к настоящему времени археологические памятники (местонахождения, поселения, курганные и грунтовые могильники), приведены краткие описания, представлены датировки. Третья глава посвящена области Саксин. Отдельно отмечается, что этот период (X–XII вв.) был отмечен нестабильностью Каспийского моря, который охарактеризован резким подъемом и упадком, что с одной стороны, оказало дестабилизирующее отношение на экономику Хазарского каганата, а с другой, в регионе активизировалось население, связанное с кочевыми культурами. Правобережье р. Волга представлено сухими степями. Здесь автор выявил 7 археологических памятников – курганных кочевнических могильников, среди которых встречаются довольно крупные объекты. Территория Волго-Ахтубинской поймы также представлена полусухой степью и зоной полупустыни. В этом районе, по мнению Е.М. Пигарева находятся 4 могильника скотоводов-кочевников: 3 из них расположены в пустынной зоне. Район в дельте реки Волга в конце X–XII вв. представлен по данным исследователя 81 памятником археологии (городища Мошаик, Самосдельское, Бекетовское), 35 поселениями, 39 грунтовыми могильниками и 4 местонахождениями археологического материала. В этой части главы автор приводит краткое, но содержательное описание отнесенных к этой группе археологических памятников. Некоторые памятники, в зависимости от степени изученности, представлены более полно (например, городища). Большой интерес представляет собой последний параграф главы (3.4), посвященный пространственному анализу поселенческой агломерации, в результате которого соискатель приходит к важному выводу, что в период X–XII вв. степи и пустынные земли Волжского Понизовья, расположенные севернее волжской дельты, являлись зоной рискованного скотоводства. Этот факт отразился в малом количестве обнаруженных кочевнических погребений. Памятники (города и поселения) расположены здесь

преимущественно в дельте реки Волга, что свидетельствует о высокой степени ее освоения в домонгольский период, в этот период времени здесь возникает государственное образование «Область Саксин». Автор, опираясь на природно-климатические условия – колебания уровня Каспийского моря, предложил реконструкцию событий, происходивших в Северном Прикаспии и в низовьях Волги в X–XII вв. Динамика колебания уровня моря в этот период оказало существенное влияние на жизнедеятельность и экономику Хазарского каганата. Природная катастрофа и последствия этого события стали одной из причин его гибели. С XI–XII вв. и вплоть до начала XIII века природные условия были более благоприятными и не вызывали потрясений. В это время в дельте Волги возникает новое государственное образование – Саксин.

Золотоордынская эпоха (XIII–XV вв.) проанализирована соискателем в главе 4. Она также охватывает правобережье, Волго-Ахтубинской пойму и дельту реки Волга. Во вводной части главы соискатель останавливается на методических основах исследования. К анализу привлечены все известные в настоящий момент памятники обозначенного периода времени. С точки зрения природно-климатических особенностей период XIII – XIV вв. имел нестабильный уровень Каспийского моря: перемежающийся подъёмами, фиксацией, понижением и резким повышением; затем опять следовало понижение. Это, по мнению автора исследования бесспорно отражалось на хозяйственной деятельности ойкумены. Самый благоприятный период – 1330 – 1360-е гг. Правобережье Волги представлено степью. К этому периоду времени относится 49 археологических объектов: 8 курганных и 3 грунтовых могильников, 2 городища (Енотаевское и Шареный бугор), 31 поселение и 5 местонахождений археологического материала. В этой части главы соискатель приводит описания и культурно-хронологическую характеристику этих памятников. Параграф 4.2 посвящен району Волго-Ахтубинской поймы. Здесь находятся сухие степи. Автор диссертационного исследования в этой части работы характеризует 54 памятника: 5 курганных

кочевнических могильника, 2 городища (Селитренское и Ахтубинское), 6 поселений, 8 грунтовых могильников. Также здесь располагаются Лапласский комплекс мавзолеев, 2 одиночных мавзолея и 30 местонахождений археологического материала. Здесь находился столичный центр Улуса Джучи (Золотая Орда), столицы Сарай и Сарай-ал-Джедид, зимний кочевой лагерь. Приводится характеристика и история изучения важнейших золотоордынских памятников Поволжья: Селитренного и Ахтубинского городищ; первый отождествляется с городом Сарай-ал-Джедид, а второй – с первым Сараем. В дельте р. Волги (4.3) расположено 132 памятника археологии, из них 57 грунтовых могильников, 4 городища (Красноярское, Мошаик, Самосдельское, Бекетово), 39 поселений, 31 местонахождений археологического материала. По мнению соискателя здесь проживало оседлое городское и сельское население. В этой части диссертационного исследования приводятся характеристики памятников, особенно подробно более исследованные, например, городища. Последний параграф главы (4.4), посвящен пространственному анализу золотоордынских памятников в низовьях Волги. Всего проанализирован 231 археологический памятник. Больше всего (165) археологических объектов расположено в дельте Волги. Анализ, сделанный автором работы, показал, что в XIII–XV вв. в степных и пустынных землях памятников гораздо больше, чем в предыдущий период, причина данного явления заключается в климатических изменениях, происходивших в золотоордынское время (повышение уровня Каспийского моря, и как следствие – увлажнение степи). Последнее обстоятельство явилось причиной возникновения в низовьях Волги административно-политического центра Золотой Орды. Результатом же, по мнению соискателя, стали благоприятные экономические последствия: приток населения, развитие ремесла и торговли, в т.ч. международной, появление новых населенных пунктов и т.д. Сельская округа в это время группируется вокруг городских центров.

Заключительная, пятая глава «Историческая география поселенческой структуры низовьев Волги в конце X в. – первой половине XIV вв.» состоит из трех параграфов и четырех подпараграфов. В параграфе 5.1 «Низовья Волги в предмонгольский период» соискатель ставит перед собой задачу доказать, что ко времени монгольского нашествия дельта Волги являлась территорией оседлого населения с развитой поселенческой культурой. Опираясь на уже изученные памятники, автор работы делает акцент на структуру, границы и этапы развития области Саксин в период до монгольского нашествия. Археологические источники подтверждают высокий уровень экономического развития Саксина. Здесь развивалась морская и речная торговля, сельское хозяйство, рыболовство и добыча соли. Поступали товары от Китая до Византии и Средней Азии, существовала оседло-земледельческая культура тюркского населения.

Раздел 5.2 автор диссертационного исследования посвятил золотоордынскому периоду в низовьях Волги. Золотоордынский период – сложное, насыщенное событиями время. В первой половине XIII в. возникает государство Улус Джучи (Золотая Орда). В 1240-х гг. начинается формирование столичного домена. В этот период времени восстанавливаются старые города и населенные пункты (Саксин (ныне соотносится с Самосдельским городищем), Мошаик (Суммеркент) и округа, Бекетовское городище). В 1250–1320 гг. происходит восстановление экономики, возрождаются домонгольские и появляются новые поселения. В начале XIV в. к власти приходит хан-реформатор Узбек. С этого момента в стране начинаются политические и экономические преобразования. Из городов продолжает функционировать Саксин и Суммеркент. В низовьях р. Волга появляются первые золотоордынские населенные пункты. Вопрос местонахождения (локализации) первой столицы Золотой Орды – города Сарай (Ак-сарай), по мнению исследователя до сих пор остается открытым. Ранний Сарай отождествлялся с Селитренным городищем, а Новый Сарай с городищем Царевское. В этом разделе автор приводит суть дискуссии

относительно идентификации Сарая и Сарая-ал-Джедида. Период 1320-1330 гг. охарактеризован серьезными политическими и экономическими изменениями в Золотой Орде. В этот период времени появляются мемориальный комплекс на месте ханского некрополя и город Сарай ал-Джедид – вторая столица Золотой Орды. Следующий этап – XV–перв. пол. XVI вв. связан с территориальным развалом государства, конфронтацией двух нижневолжских городов, расположенных на двух противоположных берегах Волги: Хаджи-Тархана и Сарая ал-Джедида. В результате политических событий, в XVI в. возникло новое образование – Астраханское царство, позже вошедшее в состав Русского государства.

Основную часть работы соискатель завершает параграфом 5.3. «Сельскохозяйственная и промысловая деятельность населения низовьев р. Волга». По мнению автора, многочисленные поселенческие объекты составляли значительную часть экономики Астраханского ханства. Здесь население, проживающее на территории дельты р. Волга продолжало вести традиционные способы хозяйства. Причинами такого постоянства, по мнению Е.М. Пигарева, являются уникальные природные условия Низовья Волги. Отсюда поставляется сельскохозяйственная и промысловая продукция для городского населения. Таким образом, автор получает окончательные ответы на все поставленные вопросы и задачи исследования, логично подводя читателя к заключению.

*Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.* Достоверность полученных результатов гарантирует имеющийся у соискателя многолетний опыт археологических изысканий в поволжском регионе, доскональное владение археологическими источниками и прекрасное знание письменных источников и литературы. Основные положения диссертации прошли апробацию в рамках ряда научных конференций.

Е.М. Пигарев подробно описывает научную новизну своей работы (стр. 11–13), в связи, с чем не остаётся сомнений относительно вклада автора



диссертации в отечественную науку – впервые в результате комплексного исследования собраны и обобщены имеющиеся археологические источники изучения региона. Материалы 305 средневековых объектов археологии (городища, поселения, курганные, грунтовые, развеечные могильники, мавзолеи и местонахождения археологического материала) обработаны по единой методике. Основываясь на полученных материалах, памятники распределены по периодам: домонгольскому (X–нач. XIII вв.) и золотоордынскому (сер. XIII–XV вв.). Е.М. Пигаревым была впервые сформулирована и доказана идея влияния на развитие средневековых урбанистических государств в низовье Волги природно-климатических явлений. Таким образом, научная новизна и достоверность представленных результатов не вызывают сомнений.

Научные выводы, положения и рекомендации, представленные в рассматриваемой диссертации, обоснованы источниковедческим и историографическим анализом работ средневековой археологией Поволжья. Проведённый анализ может быть оценён на самом высоком уровне. Выдвинутые на защиту основные положения также обоснованы тщательно продуманным методологическим аппаратом (стр. 10–11), используемым Е.М. Пигаревым в процессе работы над диссертацией.

Поставленные цель и задачи диссертации непосредственно связаны как с положениями, выносимыми на защиту, так и с выводами, сделанными соискателем по результатам проведённого исследования. Данное соответствие создаёт целостное представление о структуре диссертации, постепенном и последовательном ходе разбора поставленных задач и её завершённости по всем аспектам. Положения, выносимые автором на защиту, четко сформулированы и обосновываются материалами, представленными в работе. Структура диссертации логична и не вызывает возражений.

*Научно-практическая значимость, полученных результатов.* Е.М. Пигарев убедительно обосновал как теоретическую, так и практическую

значимость полученных в ходе проведения диссертационного исследования результатов. Автором исследования выделено и убедительно доказано четыре этапа изучения региона в период средневековья – постхазарское царство, политическо-государственное образование Саксин, Улус Джучи (Золотая Орда) и Астраханское царство. Предложен принципиально новый взгляд на динамику развития средневековых государств, расположенных в регионе дельты р. Волга и Волго-Ахтубинской поймы через призму природно-климатических изменений. Материалы исследования в дальнейшем могут быть использованы для подготовки работ по археологии и истории средневековых государств Евразии.

Полученные результаты и выводы диссертационного исследования могут стать фундаментом для научных реконструкций и музеефикации.

Апробация результатов исследования отличается основательностью; основные положения и выводы диссертации были представлены на региональных, всероссийских и международных конференциях и конгрессах. По теме диссертационного исследования Е.М. Пигаревым опубликовано 117 работ. Из них 3 авторские монографии, 2 монографии в соавторстве, а также 85 статей, 27 публикаций – в рецензируемых журналах, рекомендуемых ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, что является достаточным для ознакомления научного сообщества с основными результатами диссертационной работы.

Автореферат в полной мере отражает содержание диссертационного исследования, формирует адекватное представление о его структуре и выводах.

При этом некоторые положения, высказанные диссертантом, выглядят недостаточно обоснованными, что необходимо будет учесть при переработке рукописи диссертации в монографию.

Например:

1. Не указаны критерии отнесения археологических памятников к той или иной культурно-исторической эпохе. Ссылки на авторов полевых

исследований здесь не достаточны, необходимо дать более расширенную характеристику.

2. Вероятно, необходимо более четко охарактеризовать новизну использования данных УКМ, т.к. эти данные ранее использовались и другими исследователями при освещении средневековой истории Нижнего Поволжья.

*Соответствие диссертации критериям ВАК РФ.* Суммируя всё вышесказанное, стоит отметить значимость представленной работы для отечественной науки. Диссертация Е.М. Пигарева «Низовья реки Волга в X – первой половине XVI вв. (по материалам археологических исследований)» является самостоятельным, оригинальным и целостным исследованием, представляющим большую ценность для изучения истории и археологии средневекового Поволжья. Диссертационное исследование Е.М. Пигарева даёт представление о соискателе как о квалифицированном и подготовленном специалисте, способном решать поставленные исследовательские задачи и обладающим необходимыми для проведения научно-исследовательской работы умениями и навыками. Материалы диссертации, а также представленные соискателем выводы важны для дальнейших исследований в области истории и археологии древней и средневековой Евразии.

В целом, диссертация Е.М. Пигарева на тему «Низовья реки Волга в X – первой половине XVI вв. (по материалам археологических исследований)», представленная на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3 – археология, соответствует всем требованиям пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции)), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора исторических наук. Соискатель – Пигарев

Евгений Михайлович – заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.5 – Археология.

Отзыв подготовлен

старшими научными сотрудниками сектора раннесредневековой археологии ИИАЭ ДВО РАН к.и.н. С.Е. Бакшеевой и к.и.н. Е.И. Гельман и обсуждён на заседании сектора раннесредневековой археологии ИИАЭ ДВО РАН 12 апреля 2024 г. (протокол № 2).

Зав. сектором раннесредневековой археологии,  
к.и.н., доцент

Е.И.Гельман

Подпись Е.И. Гельман заверяю:

Специальный



М.Б. Королёв

**Сведения о ведущей организации:**

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения Российской академии наук» (ФГБУН «Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН»)

690001 Приморский край, г. Владивосток, ул. Пушкинская, д. 89

Телефон: 8(423)222-05-07

Электронная почта: [ihae@eastnet.febras.ru](mailto:ihae@eastnet.febras.ru)

Официальный сайт: <http://ihaefe.org/>